



ОБЩИНА БУРГАС



8000 Бургас, ул. „Александровска” № 26
тел. централа: 056/ 84 09 15-19; факс: 056/ 84 13 14
www.burgas.bg; електронна поща: obshtina@burgas.bg

93-ОП19-83(2)/12.12.2019 г.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

На основание чл. 180, ал. 2 от Закона за обществените поръчки и във връзка с постъпили запитвания, предлагаме на Вашето внимание следните разяснения, относно процедура по реда на публично състезание за провеждане на обществена поръчка с предмет: „Охрана на общински обекти със сигнално-охранителна техника (СОТ)“, открита с Решение № 3663/28.11.2019 г., вписана в Регистъра по обществените поръчки към АОП под уникален номер № 00797-2019-0069.

ВЪПРОС № 1: В публикуваното обявление за поръчка с номер 93-ОП19-83 на 28.11.2019 г. на страницата на АОП и Община Бургас в раздел III. 1.1) Годност за упражняване на професионалната дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри, сте посочили като ТОЧКА ДВЕ – Участникът трябва да притежава валидно разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба, издаден от Комисията за регулиране на съобщенията или еквивалентен документ, съобразно законодателството на държавата, в която Участникът е регистриран.

В конкретния случай въпроса ни е ако участникът не притежава такова разрешение, а притежава друго технически по-ефикасно средство за осъществяване на съобщения през GPRS комуникатори на територията на цялата страна, кой е другия документ, който би се приел за валиден?

ОТГОВОР № 1: Избраният за изпълнител на настоящата обществена поръчка следва по време на изпълнение на същата да осъществява електронни съобщителни услуги за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа, като ползва индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения.

Съгласно чл. 79 от Закона за електронните съобщения, за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения се изисква разрешение, което се издава от Комисията за регулиране на съобщенията.

Участникът следва да докаже, че притежава съответното разрешение, като Възложителят изрично е добавил думите „или еквивалентен документ“, от които да е видно, че участникът има право да осъществява изискваната дейност.

ВЪПРОС № 2: Във връзка с Въпрос № 1, като заинтересовано лице от процедурата смятаме, че още в изискванията не сте спазили императивната правна норма на чл. 48 ал. 2 от ЗОП съгласно, която всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон по ал. 1, т. 2 следва да бъде допълнено с думите „или еквивалентно/и“.

Допуснатото нарушение в цитираната разпоредба се съдържа в раздел III. 1.1) Годност за упражняване на професионалната дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри, сте посочили като ТОЧКА ДВЕ – Участникът трябва да притежава валидно разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба, издаден от Комисията за регулиране на съобщенията или еквивалентен документ, съобразно законодателството на държавата, в която Участникът е регистриран.

Така изписано условието без да бъде допълнено с думите „или еквивалентно/и“ е в грубо нарушение на императивните разпоредби на ЗОП.



ОБЩИНА БУРГАС



8000 Бургас, ул. „Александровска” № 26
тел. централа: 056/ 84 09 15-19; факс: 056/ 84 13 14
www.burgas.bg; електронна поща: obshtina@burgas.bg

С въвеждането на конкретни стандарти без възможност за посочване на еквивалент е изцяло в разрез с духа на закона и по - точно разпоредбата на чл. 48 ал. 2 от ЗОП.

Неспазването на горесцитираната норма води до нарушение на разпоредбата на чл. 49 ал. 1 ЗОП.

Не сте се съобразили с посочените в чл. 2 от ЗОП принципи за публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция и равнопоставеност и недопускане на дискриминация и е изготвил документация, която необосновано ограничава кръга на потенциалните участници в процедурата, което от своя страна застрашава равнопоставеността и лоялната конкуренция между тях. Допуснатото от възложителя нарушение е предпоставка за свободно и в същото време неясно оценяване и създава условия за неефективен последващ контрол.

Във всички случаи възложителят трябва да спазва принципите на чл. 2 ал. 2 от ЗОП и да не ограничава конкуренцията чрез включване или изключване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на субектите в обществената поръчка и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството и обема на обществената поръчка.

Законодателят е дал възможност на възложителя, във връзка с доказване на техническите възможности, да изисква от участниците представянето на лицензи, но също така е вменено като задължение на възложителя да приема и еквиваленти, като при формиране на техническата информация е длъжен да упомене изрично и приемането на „еквивалент“.

Предвид изложеното, на основание чл. 179, ал. 1 от ЗОП да коригирате обявлението за поръчка с предмет: „Охрана на общински обекти със сигнално- охранителна техника (СОТ)”, тъй като има допуснато при съществено нарушение на правилата на ЗОП.

ОТГОВОР № 2: Изискването, посочено в Обявлението за поръчка, Раздел III, т. III.1.1), т. 2 гласи следното: държавата, в която Участникът е регистриран. 2. Участникът трябва да притежава валидно разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба, издаден от Комисията за регулиране на съобщенията или еквивалентен документ, съобразно законодателството на държавата, в която Участникът е регистриран. Същото изискване се съдържа и в Документацията за поръчка на стр. 6, т. 2.

Видно от подчертания текст думите „или еквивалентен документ“ се съдържат в изискването на Възложителя, съответно по никакъв начин не са нарушени изискванията на ЗОП, каквото в случая е вашето твърдение.

*Забележка: Настоящият отговор на запитване и разяснение е неразделна част от документацията за провеждане на обществената поръчка.

КРАСИМИР СТОЙЧЕВ

ЗАМЕСТНИК-КМЕТ ПРИ ОБЩИНА БУРГАС

(дл. лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгл. Заповед № 3804/06.12.2019 г.)

Вярно с оригинала, подписан на хартия!

Подписите са заличени на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП!