

УТВЪРЖДАВАМ БЕЗ ЗАБЕЛЕЖКИ: _____
КРАСИМИР СТОЙЧЕВ
ЗАМЕСТНИК-КМЕТ ПРИ ОБЩИНА БУРГАС
(Упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП)
Дата: 20.01.2020 г.

ДОКЛАД ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

от дейността на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, обявена с Решение № 3663/28.11.2019 г., вписана в Регистъра по обществените поръчки към АОП под уникален номер № 00797-2019-0069, за възлагане на обществена поръчка, по реда на публично състезание с предмет: **„Охрана на общински обекти със сигнално-охранителна техника (СОТ)“**.

Днес, 20.12.2019 г. в 12:00 ч. в сградата на община Бургас, ул. „Александровска“ № 26 Комисията, назначена със Заповед № 3953/20.12.2019 г. на Красимир Стойчев, в качеството му на Заместник-кмет при Община Бургас, съгласно Заповед № 3804/06.12.2019 г. на Димитър Николов – Кмет на Община Бургас, в състав:

Председател: Мариан Ангелов – Началник на отдел „Общофункционален контрол“ при Община Бургас;

Членове:

1. Даниела Георгиева – Главен юристконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ при Община Бургас;

2. Виолета Лазова – Главен експерт в дирекция „Икономика и стопански дейности“ при Община Бургас, се събра на публично заседание, на което могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване, за да отвори получените оферти в настоящата процедура, съгласно чл. 54, ал. 1 от ППЗОП.

I. До крайния срок за подаване на оферти (17:15 ч. на 19.12.2019 г.) в деловодството на община Бургас са постъпили 3 (три) броя оферти от следните участници:

1. ОПАКОВКА № 1 с вх. № 93-ОП19-83(3)/19.12.2019 г., 09:59 часа на „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД, ЕИК 202099848, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Бургас 8000, ул. „Цар Иван Шишман № 42, тел.: 0885/841 626; тел./факс: 056/521100, електронна поща: securitybssot@abv.bg, представлявано от Панчо Желязков, в качеството му на управител.

2. ОПАКОВКА № 2 с вх. № 93-ОП19-83(4)/19.12.2019 г., 10:36 часа на „СОТ-СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД, ЕИК 831144160, със седалище и адрес на управление: гр. София 1125, район „Изгрев“, ул. „Д-р Г.М. Димитров“ № 52, офис сграда СОТ/СЕКТРОН, адрес за кореспонденция: гр. София 1125, бул. „Черни връх“ № 32А, тел.: 02/9198382, факс: 02/9198333, електронна поща: office@sot.bg; gdoncheva@sot.bg, представлявано от Павел Георгиев, в качеството му на управител.

3. ОПАКОВКА № 3 с вх. № 93-ОП19-83(5)/19.12.2019 г., 14:27 часа на „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД, ЕИК 121819662, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1784, Район р-н „Младост“, бул. „Цариградско шосе“ №

141, тел.: 0894/429981, факс: 02/963 5296, електронна поща: bids@vipsecurity.bg, представлявано от Атанас Симеонов и Александър Митрев, начин на представляване: за сделки до 100 000 лв. – самостоятелно от всеки от управителите ,а за сделки над тази сума – само заедно.

II. Съгласно чл. 48, ал. 6 ППЗОП се подписа приемателно-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите предаде постъпилите оферти на председателя на Комисията Мариан Ангелов.

След запознаване със списъка на участниците, подали оферта, председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното заседание на Комисията присъстваха представители на участниците в процедурата: Панчо Желязков – управител на участника „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД, Георги Богоев и Станислава Николова – упълномощени представители на участника „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД.

На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, Председателят на комисията отвари по реда на тяхното постъпване офертите и оповести тяхното съдържание. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трина от членовете на комисията подписаха техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците.

Комисията предложи на по един от присъстващите представители на другите участници да подпишат предложенията за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници. Същите подписаха техническите предложения на участник № 2 и участник № 3, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник № 1 бе подписан от представител на друг участник, но същият отказа да подпише техническото предложение.

С тези действия, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията и същата се оттегли на закрито заседание в непроменен състав.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

1. Участник № 1 „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД:

При проверка на представените документи на хартиен и електронен носител, Комисията установи следното:

- Икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV от ЕЕДОП, и критериите и правилата (ако има такива).

- Икономическият оператор не възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката.

1. В представения еЕЕДОП, в Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А, буква д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка? е посочен отговор „НЕ“. Предвид факта, че Национална агенция по приходите и всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните, следва отговорът на този въпрос да бъде „ДА“, като в поле: „Ако съответната

документация е достъпна в електронен формат, посочете:“, следва да се посочи електронен адрес (URL) към базата данни.

2. В представения еЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди“, по отношение на всички посочени основания за изключване е посочен отговор „НЕ“ на въпросите: „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“. Предвид факта, че Министерство на правосъдието (МП) поддържа тази информация и същата може да бъде предоставена на Възложителя безплатно, по служебен път, следва отговорът на тези въпроси да бъде „ДА“, като се посочи електронен адрес (URL) към базата данни.

3. В представения еЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, раздел Б: „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, по отношение на всички посочени основания за изключване е посочен отговор „НЕ“ на въпросите: „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“. Национална агенция за приходите (НАП) поддържа тази информация и същата може да бъде предоставена на Възложителя безплатно по служебен път, от което следва, че отговорът на тези въпроси да бъде „ДА“, като се посочи електронен адрес (URL) към базата данни.

4. В представения еЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, по отношение на следните основания за изключване: Несъстоятелност; Производство по несъстоятелност; Споразумение с кредиторите; Аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство; Управляване на активите от ликвидатор; Прекратена стопанска дейност е посочен отговор „НЕ“ на въпросите: „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“. Търговския регистър към Агенцията по вписванията поддържа тази информация и същата може да бъде предоставена на Възложителя безплатно, по служебен път, от което следва, че отговорът на тези въпроси да бъде „ДА“, като се посочи електронен адрес (URL) към базата данни.

5. В представения еЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, Буква Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, участникът е декларирал, че притежава стандарт за система за управление на качеството EN ISO 9001:200x или еквивалент, в съответствие с чл. 64, ал. 3 от ЗОП, издаден на името на участника, но не е посочил описание на обхвата, за който участникът е сертифициран, както и срок на валидност, съгласно изискванията, посочени в Документацията за поръчка, Раздел „Минимални изисквания и доказателства за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, икономическо и финансово състояние.....“, т. III: Минимални изисквания към техническите и професионални способности“, т. 2, Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира от Участникът в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в част IV „Критерии за подбор“, Буква Г: сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството и за управление на ЗБУТ, както и описание на обхвата, за който участникът е сертифициран.

Полето следва да се коригира, като се посочи изискваната от Възложителя информация.

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 104, ал. 4 и 6 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, Комисията определя на участника „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол за представяне на нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат нова,

допълваща или поясняваща информация, която да позволи да се изведе заключение за съответствие на участника с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критериите за подбор. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Окончателната преценка за допускане на участника до разглеждане на техническото му предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

2. Участник № 2 „СОТ-СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“:

При проверка на представените документи на хартиен и електронен носител, Комисията установи следното:

- Икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV от ЕЕДОП, и критериите и правилата (ако има такива).

- Икономическият оператор не възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката.

1. В представения еЕЕДОП, в Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А, буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“, в поле: „Ако съответната документация е достъпна в електронен формат, посочете:“ не е посочена информация. Предвид факта, че Национална агенция по приходите и всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните, следва да се посочи електронен адрес (URL) към базата данни.

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 104, ал. 4 и 6 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, Комисията определя на участника „СОТ-СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол за представяне на нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат нова, допълваща или поясняваща информация, която да позволи да се изведе заключение за съответствие на участника с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критериите за подбор. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Окончателната преценка за допускане на участника до разглеждане на техническото му предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

3. Участник № 3 „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД:

При проверка на представените документи на хартиен и електронен носител, Комисията установи следното:

- Икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV от ЕЕДОП, и критериите и правилата (ако има такива).

- Икономическият оператор не възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката.

1. В представения еЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди“, по отношение на всички посочени основания за изключване е посочен отговор „НЕ“ на въпросите: „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“. Предвид факта, че Министерство на правосъдието (МП) поддържа тази информация и

същата може да бъде предоставена на Възложителя безплатно, по служебен път, следва отговорът на тези въпроси да бъде „ДА“, като се посочи електронен адрес (URL) към базата данни.

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 104, ал. 4 и 6 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, Комисията определя на участника „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол за представяне на нов еЕДОП и/или други документи, които съдържат нова, допълваща или поясняваща информация, която да позволи да се изведе заключение за съответствие на участника с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критериите за подбор. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Окончателната преценка за допускане на участника до разглеждане на техническото му предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

Комисията приключи своята работа на 02.01.2020 г. в 16:00 часа, като същата проведе общо 5 (пет) заседания, едно открито и четири закрити и изготви и подписа протокол в един оригинален екземпляр.

➤ На 10.01.2020 г., в 09:00 часа в сградата на Община Бургас на ул. „Александровска“ № 26, етаж 2, стая 207, Комисията, определена със Заповед № 3953/20.12.2019 г. на Красимир Стойчев, в качеството му на Заместник-кмет при Община Бургас, съгласно Заповед № 3804/06.12.2019 г. на Димитър Николов – Кмет на Община Бургас, се събра да разгледа допълнително представените документи, в съответствие с Протокол № 1 на Комисията, назначена за подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по горепосочената обществена поръчка.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

На 02.01.2020 г., в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията уведоми всички участници в настоящата обществена поръчка, като им изпрати протокола с констатациите в деня на публикуването му в профила на купувача, относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и определи срок до 5 (пет) работни дни за представяне на нов ЕЕДОП с отстранени несъответствия в информацията за личното състояние и критериите за подбор и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

➤ В съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, след изтичането на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

1. Участник № 1 „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД е представил в срок допълнителни документи с вх. № 93-ОП19-83(6)/03.01.2020 г.

При разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, включително допълнително представените, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и като взе предвид констатациите в Протокол № 2, Комисията счита, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията **ДОПУСКА** участника „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД до разглеждане на техническото предложение.

2. Участник № 2 „СОТ-СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД е представил в срок допълнителни документи с вх. № 93-ОП19-83(8)/08.01.2020 г.

При разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, включително допълнително представените, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и като взе предвид констатациите в Протокол № 2, Комисията счита, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията **ДОПУСКА** участника „СОТ-СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение.

3. Участник № 3 „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД е представил в срок допълнителни документи с вх. № 93-ОП19-83(7)/07.01.2020 г.

При разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, включително допълнително представените, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и като взе предвид констатациите в Протокол № 2, Комисията счита, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията **ДОПУСКА** участника „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение.

➤ След преценка съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, тъй като обществената поръчка се възлага въз основа на „Икономически най – изгодна оферта” и избраният критерий е „Оптимално съотношение качество/цена” по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя и оценяването им, съгласно Раздел IX „Критерии за възлагане“ от Документацията за обществената поръчка по показател Показател (Ктп) – „Технически показател” – максимален брой точки – 50.

$$\text{Ктп} = \text{К1} + \text{К2}$$

Оценката включва следните показатели:

К1 – проект на план за охрана на обектите и план за реагиране при задействане на сигнал „аларма” от обектите. Максимален брой точки по този показател – 30 точки.

К2 – разработени планове за действие на охранителите при различни екстремни ситуации. Максимален брой точки по този подпоказател – 20 точки.

I. В съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници, относно тяхното съответствие с предварително обявените условия на процедурата.

Участник № 1 „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД:

Комисията направи проверка на съответствието на техническата оферта на Участника с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническите спецификации и установи:

Техническото предложение на Участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец – Приложение № 2, представено в оригинал.

Участникът следва да предложи подробен план и схема за организация на охраната, както и план за реагиране при задействане на сигнал „аларма“ от обектите. Участникът е необходимо да посочи общия брой охранители, брой постове и режим на сменност, а също така и необходимия брой сигнално-охранителна техника.

К1 – Участникът е представил подробни планове за охрана на всеки един от обектите, както и отделни планове за реагиране при задействане на сигнал „аларма“ от обектите. Представените планове съдържат подробна информация за всеки обект поотделно, която дава пълна представа за вида и начина на реакция при задействане на сигнал „аларма“. Плановете са разработени изключително детайлно, като е насочено вниманието на проблемните зони на всеки един обект поотделно. Същите съдържат подробна информация за организацията на охраната със СОТ.

Участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената услуга.

Участникът е представил описание на начина и срока на изпълнение на поръчката, който представя сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични 3 от следните обстоятелства:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по охранителни, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящия показател под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

К2 – Участникът е предложил разработени планове за действие на охранителите при различни екстремни ситуации и е описал мерките, които ще предприемат за намаляване на вредните последици и начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя всички рискове (кризисни и извънредни ситуации), както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични следните обстоятелства:

- Предлагат се контролни дейности, както по отношение на предложените мерки, които ще предприемат за намаляване на вредните последици, така и за начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации), за които е доказано (аргументирано), че ще спомогнат за ограничаване на вредните последици.

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове (кризисни и извънредни ситуации) и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил мерки за намаляване на тяхното влияние;

- Участникът е разработил рамка на рисковете (кризисни и извънредни ситуации), определена по категории, подкатегории и типове риск, която дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията.

По показател К1 – проект на план за охрана на обектите и план за реагиране при задействане на сигнал „аларма” от обектите – 30 точки

По показател К2 – разработени планове за действие на охранителите при различни екстремни ситуации – 20 точки

Оценка на техническото предложение – $K_{тп} = K1 + K2 = 30 + 20 = 50$ точки

Участник № 2 „СОТ-СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД:

Комисията направи проверка на съответствието на техническата оферта на Участника с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническите спецификации и установи:

Техническото предложение на Участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец – Приложение № 2, представено в оригинал.

Участникът следва да предложи подробен план и схема за организация на охраната, както и план за реагиране при задействане на сигнал „аларма“ от обектите. Участникът е необходимо да посочи общия брой охранители, брой постове и режим на сменност, а също така и необходимия брой сигнално-охранителна техника.

К1 – Участникът е предложил план за реагиране при задействане на сигнал „аларма“ от обектите, както и подробен план и схема за организация на охраната.

Участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

Участникът е представил описание на начина и срока на изпълнение на поръчката, който представя сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични 3 от следните обстоятелства:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по охранителни, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящия показател под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

K2 – Участникът е описал мерките, които ще предприемат за намаляване на вредните последици и начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя всички рискове (кризисни и извънредни ситуации), както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични следните обстоятелства:

- Предлагат се контролни дейности, както по отношение на предложените мерки, които ще предприемат за намаляване на вредните последици, така и за начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации), за които е доказано (аргументирано), че ще спомогнат за ограничаване на вредните последици.

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове (кризисни и извънредни ситуации) и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил мерки за намаляване на тяхното влияние;

- Участникът е разработил рамка на рисковете (кризисни и извънредни ситуации), определена по категории, подкатегории и типове риск, която дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията.

По показател K1 – проект на план за охрана на обектите и план за реагиране при задействане на сигнал „аларма” от обектите – 20 точки

По показател K2 – разработени планове за действие на охранителите при различни екстремни ситуации – 20 точки

Оценка на техническото предложение – $K_{тп} = K1 + K2 = 20 + 20 = 40$ точки

Участник № 3 „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД:

Комисията направи проверка на съответствието на техническата оферта на Участника с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническите спецификации и установи:

Техническото предложение на Участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец – Приложение № 2, представено в оригинал.

1. Участникът следва да предложи подробен план и схема за организация на охраната, както и план за реагиране при задействане на сигнал „аларма“ от обектите. Участникът е необходимо да посочи общия брой охранители, брой постове и режим на сменност, а също така и необходимия брой сигнално-охранителна техника.

K1 – Участникът е предложил план за реагиране при задействане на сигнал „аларма“ от обектите, както и подробен план и схема за организация на охраната.

Участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

Участникът е представил описание на начина и срока на изпълнение на поръчката, който представя сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и

задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични 3 от следните обстоятелства:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по охранителни, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящия показател под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

K2 – Участникът е описал мерките, които ще предприемат за намаляване на вредните последици и начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя всички рискове (кризисни и извънредни ситуации), както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични следните обстоятелства:

- Предлагат се контролни дейности, както по отношение на предложените мерки, които ще предприемат за намаляване на вредните последици, така и за начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации), за които е доказано (аргументирано), че ще спомогнат за ограничаване на вредните последици.

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове (кризисни и извънредни ситуации) и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил мерки за намаляване на тяхното влияние;

- Участникът е разработил рамка на рисковете (кризисни и извънредни ситуации), определена по категории, подкатегории и типове риск, която дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията.

По показател K1 – проект на план за охрана на обектите и план за реагиране при задействане на сигнал „аларма” от обектите – 20 точки

По показател K2 – разработени планове за действие на охранителите при различни екстремни ситуации – 20 точки

Оценка на техническото предложение – $K_{тп} = K1 + K2 = 20 + 20 = \underline{40 \text{ точки}}$

➤ На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Комисията насрочва следващото си заседание за **17.01.2020 г. (петък) от 11:00 часа** в сградата на Община Бургас, ул. „Александровска“ № 26, етаж 1, Заседателна зала, на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници, също така ще бъдат обявени резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията обявява датата, часа и мястото на отварянето, чрез публикуване на съобщение в профила на купувача.

На отварянето могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 3 ППЗОП.

➤ Комисията приключи своята работа на 14.01.2020 г. в 14:00 часа, като същата проведе общо 3 (три) закрити заседания и изготви и подписа протокол в един оригинален екземпляр.

➤ На 17.01.2020 г., в 11:00 часа в сградата на Община Бургас на ул. „Александровска“ № 26, ет.1, Заседателната зала, Комисията, определена със Заповед № 3953/20.12.2019 г. и № 127/17.01.2020 г. на Красимир Стойчев, в качеството му на Заместник-кмет при Община Бургас, съгласно Заповед № 3804/06.12.2019 г. на Димитър Николов – Кмет на Община Бургас, в състав:

Председател: Минчо Бинев – Главен експерт в отдел „Общофункционален контрол“ при Община Бургас;

Членове:

1. Даниела Георгиева – Главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ при Община Бургас;

2. Виолета Лазова – Главен експерт в дирекция „Икономика и стопански дейности“ при Община Бургас, се събра, за да проведе публично заседание по отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници в процедурата.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

Поради обективна невъзможност да присъства на заседанията на Комисията, а именно: ползване на платен годишен отпуск, редовният председател на Комисията Мариан Ангелов – Началник на отдел „Общофункционален контрол“ при Община Бургас, бе заменен от новия председател Минчо Бинев – Главен експерт в отдел „Общофункционален контрол“ при Община Бургас, определен за такъв със Заповед № 127/17.01.2020 г. на Възложителя. След изчитане на входящия регистър на подадените оферти, същият попълни декларация съгласно чл. 103, ал. 2 Закон за обществени поръчки.

На заседанието на Комисията присъстваха представители на участниците в процедурата: Панчо Желязков – управител на участника „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД.

Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници в процедурата и обяви предложените от тях цени за изпълнение на дейностите по поръчката за срок от двадесет и четири месеца.

1. Участник № 1 „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД предлага обща стойност за изпълнение на дейностите по поръчката за срок от двадесет и четири месеца в размер на **67 680 лева без включен ДДС** или **81 216 лева с включен ДДС**.

2. Участник № 2 „СОТ-СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ предлага обща стойност за изпълнение на дейностите по поръчката за срок от двадесет и четири месеца в размер на **62 016 лева без включен ДДС** или **74 419.20 лева с включен ДДС**.

3. Участник № 3 „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД предлага обща стойност за изпълнение на дейностите по поръчката за срок от двадесет и четири месеца в размер на **75 966 лева без включен ДДС** или **91 159.20 лева с включен ДДС**.

С тези действия в 11:10 часа приключи публичната част от заседанието на Комисията.

➤ Комисията продължи своята работа, в непроменен състав, в закрити заседания, с разглеждане на ценовите предложения на участниците.

Комисията установи, че ценовите предложения на участниците са изготвени и представени съобразно приложените в документацията образци. Комисията извърши техническа проверка на представените документи и не откри аритметични грешки и пропуски при изготвянето на същите. Предложените от участниците цени за изпълнение на поръчката не превишават обявената от Възложителя прогнозна стойност за изпълнение на поръчката.

Комисията извърши проверка за наличие на основанията, съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че същите не са лице.

➤ След извършените проверки, Комисията пристъпи към оценяване на допуснатите участници по Показател (Кц) – „Предлагана цена” – максимален брой точки – 50, след което приложи формулата за комплексна оценка, съгласно одобрената методика за оценка, съдържаща се в Раздел IX „Критерии за възлагане“ от Документацията за обществената поръчка.

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексната оценка (КО) по следната формула:

$$\text{КО} = (\text{Ктп} \times 0,5) + (\text{Кц} \times 0,5).$$

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки.

1. Участник № 1 „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД

Оценка по Показател (Кц) – „Предлагана цена” – максимален брой точки – 50:

$$\text{Кц} = (\text{Ц мин.лв} / \text{Цн}) \times 50$$

$$\text{Кц} = (62\ 016/67\ 680) \times 50 = 45.82 \text{ точки}$$

Комплексна оценка:

$$\text{КО} = (\text{Ктп} \times 0,5) + (\text{Кц} \times 0,5)$$

$$\text{КО} = 50 + 45.82 = \underline{\underline{95.82 \text{ точки}}}$$

2. Участник № 2 „СОТ-СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“:

Оценка по Показател (Кц) – „Предлагана цена” – максимален брой точки – 50:

$$\text{Кц} = (\text{Ц мин.лв} / \text{Цн}) \times 50$$

$$\text{Кц} = (62\ 016/62\ 016) \times 50 = 50.00 \text{ точки}$$

Комплексна оценка:

$$\text{КО} = (\text{Ктп} \times 0,5) + (\text{Кц} \times 0,5)$$

$$\text{КО} = 40 + 50 = \underline{\underline{90.00 \text{ точки}}}$$

3. Участник № 3 „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД:

Оценка по Показател (Кц) – „Предлагана цена” – максимален брой точки – 50:

$$\text{Кц} = (\text{Ц мин.лв} / \text{Цн}) \times 50$$

$$\text{Кц} = (62\ 016/75\ 966) \times 50 = 40.82 \text{ точки}$$

Комплексна оценка:

$$\text{КО} = (\text{Ктп} \times 0,5) + (\text{Кц} \times 0,5)$$

КО = 40 + 40.82 = 80.82 точки

➤ Съгласно чл. 58, ал. 1 от ЗОП, Комисията пристъпи към класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, а именно:

На първо място: Участник № 1 „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД с 95.82 точки в комплексната оценка

На второ място: Участник № 2 „СОТ-СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ с 90.00 точки в комплексната оценка

На трето място: Участник № 3 „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД с 80.82 точки в комплексната оценка.

➤ Комисията предлага за изпълнител на настоящата обществена поръчка участника, класиран на първо място:

„СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД, ЕИК 202099848, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Бургас 8000, ул. „Цар Иван Шишман № 42, тел.: 0885/841 626; тел./факс: 056/521100, електронна поща: securitybssot@abv.bg, представлявано от Панчо Желязков, в качеството му на управител.

Комисията приключи своята работа в 16:00 часа на 20.01.2020 г., като същата проведе общо 2 (две) заседания – едно открито и едно закрито и изготви и подписа протокол в един оригинален екземпляр.

➤ Неразделна част от настоящия Доклад са: Протокол № 1 започнат на 20.12.2019 г. и завършен на 02.01.2020 г.; Протокол № 2 започнат на 10.01.2020 г. и завършен на 14.01.2020 г. и Протокол № 3 започнат на 17.01.2020 г. и завършен на 20.01.2020 г., подписани от всеки от членовете на Комисията.

Комисията състави, подписа и предаде настоящия доклад на Възложителя в **16:30 часа на 20.01.2019 г.**, заедно с посочените по-горе документи и цялата документация по обществената поръчка.

Минчо Бинев

Председател на комисията

Даниела Георгиева

Член на комисията

Виолета Лазова

Член на комисията

Вярно с оригинала, подписан на хартия!

Подписите са заличени на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП!